

LOGBOOK

Year: 2009

Season: Whit

Logbook pages scanned to jpg then combined into a pdf file using <http://smallpdf.com/>

Juan Corrin, January 2015

From: uzueka@aol.com

To: smith_peter2004@yahoo.es

Subject: Re: Matienzo

Date: Sun, 17 May 2009 16:55

WHIT

Hi Pete

Congrats to Torben and Louise. That cave is about 100m south of the northern boundary. Was a Torca Tigudin (being done by Spanish cavers) mentioned by the old chaps the last time we were there?

Cheers

Juan

Juan Corrin

UK : 01706 874669

Spain : 0034 942 619931

Mobile UK : 07815 745072

Mobile Spain: 0034 649642823

Skype : juanpennycorin

-----Original Message-----

From: Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

To: uzueka@aol.com

Sent: Sun, 17 May 2009 8:10

Subject: Re: Matienzo

Hi.

I'll look at those another time. Today Chuchi, myself and some others are invited out to lunch, by a man who used to dig with Chuchi - you must have met him-the judge. He's got a house in a village near Los Corrales de Buelna and it's a sort of housewarming.

Yesterday I was looking for the cave on the north side of Hornedo we were told about last summer. I was shown a shaft, which was on the edge of a small cliff, which also had a couple of entrances at its base. One was draughting so they probably all join up. But it's perhaps something to look at with Phil at Whit. I think they're inside the area. The GPS was struggling under the trees (and thick clouds) but the grid ref was 449297 4801876.

Three Danes arrived last night (Torben, Peter and Bjarne). They'll be coming round shortly for tackle. Their news is that Torben and Louise are going to have a baby.

Cheers

De: "uzueka@aol.com" <uzueka@aol.com>

Para: smith_peter2004@yahoo.es

Enviado: sábado, 16 de mayo, 2009 18:04:40

Asunto: Matienzo

Hi Pete

I've just been dissecting the Bajo Asón book and have a couple of questions...

Concervera is mentioned - this must be site 847. Not previously in the database as an archaeological site.

Concervera 2 "a few metres higher and to the right of 847". Mentioned on pages 137-138, 251-252. New number?

Is Cueva del Ca llejón del Infierno (p235) in our area?

No hurry to answer!

3261

3262

3263

See Peter Answer - where?

From: Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

To: uzueka@aol.com

Subject: Re: Matienzo Collada

Date: Tue, 19 May 2009 20:54

Hi Juan;

I'll give the Danes the surveys but at the moment a trip in Collada is not looking too likely. They found some more in Hidden Hole yesterday and are going back tomorrow to continue the leads they left. I've been with them today so they could check whether the shaft I located at Easter in Los Trillos is really 1088. There are still some doubts, and we located more holes which again may or may not be new, so it's all really confusing. I'll sort out the grid refs and photos for you another time. Computer Fred has emailed me lots of documents in connection with the quarry, so I have to look through those too.

I went into your house to get the Dewalt drill for them.

Cheers for now,

Pete

De: "uzueka@aol.com" <uzueka@aol.com>

Para: smith_peter2004@yahoo.es

Enviado: martes, 19 de mayo, 2009 20:43:20

Asunto: Matienzo Collada

Hi Pete

Torben mentioned in an email that they might go into Cueva Collada. James and Dingle 3 have drawn up the centre line and the pdf file is attached. They'll need the survey published on the web <http://geography.lancs.ac.uk/Matienzo/surveys/0394-current.pdf> if they are going to make sense of it. (and the scales are different!)

Cheers

Juan

Juan Corrin

UK : 01706 874669

Spain : 0034 942 619931

Mobile UK : 07815 745072

Mobile Spain: 0034 649642823

Skype : juanpennycorrin

[Click here](#) to get the very best of AOL, including news, sport, gossip, lifestyles updates and email.

From: Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

To: uzueka@aol.com

Subject: Re: Fredo and the quarry

Date: Fri, 22 May 2009 11:15

Hello,

Chris Camm and John Southworth have just been round, looking for the scaling pole. They've spotted another entrance above Aguanaz entrance and want the scaling pole for that. They've spoken to the Danes, who told them they've found 500m while they've been here, which would mean they did over 300m yesterday. They were also asking about Tigudin and the sinks we saw last year and we've arranged to go over there on Sunday.

Have you found Cueva de Domingo Lopez in the Bajo Ason book yet? As it goes under another name.

Torben and co leave on Sat morning.

Cheers

From: Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

To: uzueka@aol.com

Subject: Re: Trillos shafts

Date: Fri, 22 May 2009 19:16

Attachments: 1088.jpg (998K), 1088_Peter.jpg (1153K), 1088_Torben.jpg (1022K)

It's called Cueva del Prado de Arriba Casa, on page 236. ✓

Anyway, here goes, the shafts we were looking at on Tuesday. I don't think the main one they did is really 1088. It isn't large, if that's the size of the entrance, it isn't 30m to a dig (it was 50m) and we could see no sign of a Catalans number. And there were no bolts, unless it was done with ladders or natural belays. On the other hand there was a dig that they hammered out but it only went another 5m (but Torben surveyed it, so you'll get the exact data from him). And we couldn't find another shaft in the area matching the description of 1088, although there could be one candidate.

Here's the list of GPS coordinates I took:

ss9 448906 4793938 -1097

ss10 448918 4793928 -

(I skipped an ss11)

ss12 448987 4793873 -1095

ss13 448961 4793894 -1094

ss14 448881 4793818 -

ss15 448837 4793940 -

However the GPS was struggling under the beech trees on a cloudy day. At one point it asked if I was indoors, and a lot of the readings had an accuracy of about 15m. It shows with ss12, which is site 1095, and the coordinates are substantially different from the ones at Easter. ✓

ss9 could be 1097, about 3m above the track, it was the second shaft they did (20 something metres) ✓
ss10 is also just above the track, very near ss9. It was the third shaft (about 10m I think Torben said). ✓
ss13 is 1094. Whatever the coordinates say, it's between 1095 and ?1088. It immediately opens into a chamber about 10 feet wide and 15 feet high. I went about 25 metres and didn't get quite to the end, but it seemed to be closing in. Lots of greasy flowstone. In fact the three sites are very close together, quite unusual because they're each fairly significant in a small way and each quite different.
ss14 is one I came across wandering around. Perhaps about 30ft deep and marked 86 or 96 by the Catalans.
ss15 is again 4 or 5m above the path, and quite a large entrance though we didn't see any number on it, but it could possibly be 1088. It was the fourth shaft they did and Torben said it was about 23m deep. He's going to send you the details about each shaft they did.

I don't suppose any of the above has helped. Anyway, we have to return, to finish and poss. survey 1094 and do 3255 (which could be 1096, if the pitch is really a slope), so perhaps we'll be able to come to some conclusions then.

I'll send the photos in a series of mails
Cheers

See At
print out

None of this has been sorted 30/6/09
Map sent to PS.

Waiting a another visit.

See also Taken

Band account in summer 09
log.

1.60m

3

1098:u-shaft

3255:u-shaft

1108:Cable, Torca del

°ss15(?1088)

°ss9(1097)

°ss10(???)

1109:!:shaft

1096:u-cave

°ss13(1094)

1088:d-shaft.

1097:u-shaft

°ss12(1095)

1095:!:cave

1094:u-cave

1110:shaft

°ss14(???)

1089:d-shaft

667:u-shaft 1093:!:shaft

1091:u-shaft

1176:Garma de Los Trillos, Sima de la

41:1



From: Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>
To: uzueka@aol.com
Subject: Re: More pics
Date: Sun, 24 May 2009 9:02

5

So it seems you got all the pics in the end.

Anyway I thought I'd let you about the Acanto "jornadas" yesterday (I didn't go on Friday evening). Lots of friends and acquaintances there, like Mr and Mrs Holly and Alix, but also Lea. In the end I only gave a paper with the web address to one man, but he said he'd get in touch with the "expert on quarries" in Ecologists in Action. The other thing was that the "Minister" of Ganadería, Biodiversidad and I don't now what was there for the closing ceremony. Afterwards Lea cornered him and gave him a lecture on pollution of rivers, cow shit and so on, so I also mentioned the quarry to him (as during his speech he'd been going on about protecting natural landscapes). He said the quarry should also have the authorisation of "Biodiversity" so I said I'd give him some information next week.

Afterwards I went with Emilio to help dig out an entrance they'd seen, but it didn't go. I've arranged to go to the Tigudin area with Chris and John today, but it's a typical Cantabrian day, i.e. wet and miserable.

Cheers

Pete

From: Torben Bjerring Redder <redder@post6.tele.dk>
To: 'Juan' <juancorin@matienzo.org.uk>
Subject: hidden hole, Question
Date: Mon, 25 May 2009 9:54

Hi Juan

I am back from Matienzo

I have put the danes stuff in a drum + 2 boxes, but now I remember that we forgot to put Jonas tent in the drum. Maybe you can sort that out. It is still on the floor where we picked our stuff.

Found 520m in 0458 Hidden Hole and 55 m in 0394.

One question: Do you want laser measurement into avens to be put in survex as legs? Makes it easier to recognize possible connections to caves above.

Best Regards

Torben

From: Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>
To: uzueka@aol.com
Subject: Re: sunburn
Date: Mon, 25 May 2009 16:13

Sun burn!! I wouldn't like that. Thank goodness that doesn't happen round here.

The weather got worse, with thunder, especially any time we got anywhere near Tigudin. Later we went down the Llueva road to see if any entrances had been opened up. There was nothing of any interest but so far they've only been scratching the surface with the peckers. They're digging out those high-level routes, so they can drill down vertically and blast the sides away. We've had some cracking explosions on the road round from FLV. Caves like 1984 are "doomed", or possibly they'll open up the continuation!

Anyway, the forecast for later this week and the weekend is excellent - so we'll talk then. Phil and Hilary are here till Monday.

This morning I took in the usual quarry information to the "Farming and Fishing" Dept. Tomorrow I'll go to the Town Hall, to let them know our conclusions. The idea to get across, tactfully, is that the quarry is illegal and if the Mayor lets it go ahead he'll be aiding and abetting! I'll send you a copy.

Cheers

From: Philip & Hilary Papard <papard@easynet.co.uk>

To: juancorin@matienzo.org.uk

Subject: Matienzo May 09

Date: Tue, 26 May 2009 15:34

Attachments: P5260379.JPG (149K), P5260374.JPG (175K), P5260375.JPG (195K), P5260373.JPG (262K)

Juan

Went up above TV mast today, 9deg with some light rain, but better than yesterday – looks to improve the next few days. Broadband sorted ok, no problems – you need to give me a bill for the costs so far!

One new hole identified:

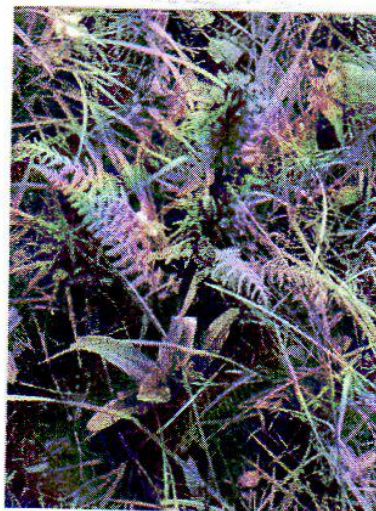
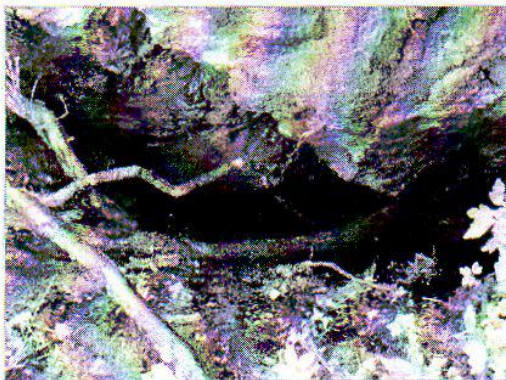
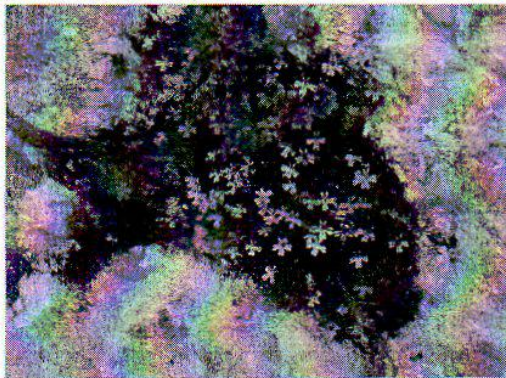
Alt 642 gid ref 0450730:4794223 3264 (on map)

Shaft near 2287 towards SW edge of wood, seems to have opened up recently, new fence posts nearby probably to fence off. You can see down 4m to blockage of tree branches that have fallen in. Shaft is still plenty wide enough at this point to descend, but branches will need to be removed. Could not hear rocks go past this point. Pics of ent attached.

Also attached are two photo's that may be of use re Penny's flower pages.

Phil

4 Attached Images



From: Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

To: uzueka@aol.com

Subject: More new passage

Date: Tue, 26 May 2009 17:09

Attachments: Ruesga_mayo09.doc (34K)

(7) 5

3268

Hi

Chris and John have just been round to say they've surveyed over 300m in a cave to the west of Aguanaz. We were wondering if they've surveyed more per person than the Danes did.

Here's the paper I took in to the Town Hall today. But there was no hurry.. The secretary in the office on the left said she still hasn't done anything about the quarry.

Phil and Hilary say Sue and Steve are coming on Thursday.

Cheers for now,

Pete

Chris Cam 3265 - 3269

From: guy simonnot <guy.simonnot@wanadoo.fr>

To: juan Corrin <juancorrin@matienzo.org.uk>; peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

Subject: arredondo nord

Date: Fri, 29 May 2009 13:12

Attachments: Portillero_de_Tocornal1745_scd2001_avril_1988.jpg (419K), Fuego1746_scd2002_-_Copie.JPG (3132K), LbtX_scd2029_-_Copie.JPG (1711K), SoiréeMatienzo-1978.jpg (272K)

Bonjour

Un petit courrier pour de petits compléments d'informations

je joins à ce mail un fichier word qui contient une partie des cavités de mon inventaire. Il s'agit des cavités explorées en 87-88 avec un complément jusqu'à 2033.

Une partie est intégrée dans votre inventaire (n° en rouge). Toutes les coordonnées indiquées sont GPS utm european 1950 (avec souvent contrôle sur Visor Sigpac), prises ces deux dernières années.

J'ai mis aussi les coordonnées de la Fuente de Barcena Morel (uniquement la sortie pérenne).

Mon inventaire continue actuellement (entre 2043 et 2085) soit une quarantaine de cavités. Pour l'instant une seule a un développement intéressant, la cueva del Tocayo (530 m désob en cours) mais quelques unes en cours d'investigation laisse espérer des suites intéressantes. Je vous ferai suivre les infos pour votre site.

Je vous envoie aussi des documents photo

une photo prise par P. Lecocq à l'entrée de la t de Portillero de Tocornal (1745), en avril 1988 juste avant la première descente du P22 d'entrée (mes rares cheveux n'étaient pas encore blancs !)

une photo de la t del Fuego1746, une de la t scd2029.

enfin une photo d'après une vieille diapositive de 1978 au camp de Matienzo (soirée sardines). Avec patrick nous avons d'autres documents, nous rechercherons.

Sur le plan des colorations il serait intéressant de colorer un jour la perte 2 de Fuentes (perte d'un ruisseau pérenne) qui est juste au dessus de la Vallina. J'avais émis l'hypothèse à l'époque d'une sortie de l'eau à la fuente del Arroyo à arredondo mais on ne connaissait ni la Vallina ni la fuente de Barcena Morel. Tout reste donc à faire pour ce secteur (il existe aussi une perte pérenne sur la propriété d'un ami à Llaneces, donc également une coloration possible)

Autre coloration à éventuellement envisager : la fuente Manchega (ou source de Bustablado) se perd 300 m en amont du village. Une communication avec le molino serait à vérifier et permettrait de mieux appréhender l'hydrologie locale.

Bon tout cela fait beaucoup de travail à faire en plus du reste

êtes vous intéressés par des photos intérieures sur la torca de l'hoyo de Llaneces ?

A bientôt

Guy

May 21 2009 Site 713 in cavers entrance just below top of rope climb opened up hole heading West.

This turned out to be an alternative way down to stream rather than any high level development. outside the cavers entrance looking up the cliff and maybe 1 m to the right and 7m above ground level, is what appears to be a possible entrance in a gully/chimney feature. Needs number? added to 713

Needs looking at with some means of getting into the chimney. Photos CC. 2 from April and 2 from May looking at the hole in the gully these later 2 shots could stich together? 1902 cave at top of gully 1903 bottom of gully.

Checked out in Aug small tube to where it closes down, no draught 4m long

A small letter to small additional information
I attach to this mail a Word file that contains some of the cavities
of my inventory. These are explored in cavities 87-88 up with an
additional 2033.

One part is reflected in your inventory (no red). All are GPS
coordinates utm european 1950 (often on-Visor SIGPAC) taken the last
two years. seems same as Exp 79

I also set the coordinates of the Fuente de Barcena Morel (lasting
only exit).

My inventory is currently (between 2043 and 2085) is a forty cavities.

For now one has an interesting development, the Cueva del Tocayo (
530 m desob current)) but some under investigation hope suites
interesting. I will follow the news to your site.

I send you also documents photo

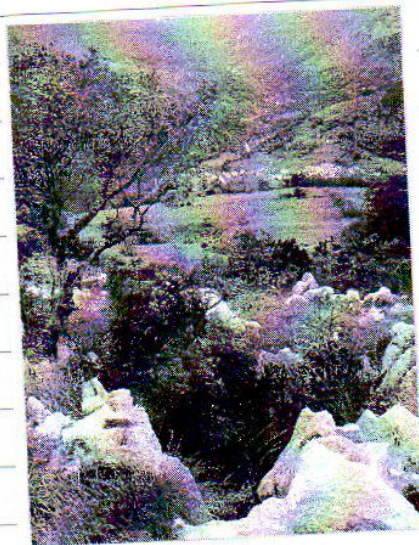
a photo taken by P. Lecocq at the entrance to the tonnes of
Portillero Tocornal (1745), in April 1988 just before the first
descent of the P22 entrance (my few hairs were not white!)

Photo of t del Fuego 1746, one of the t (scd2029).
finally a photo from an old slide 1978 camp Matienzo (sardines
evening). With Patrick we have other documents, we will seek.
In terms of coloring it would be interesting coloring 2 days loss of
Fuentes (loss of a perennial stream) which is just above the Vallina.
I suggested at the time of an outflow of water from the fuente del
Arroyo to Arredondo but we neither knew nor Vallina Barcena fuente de
Morel. Everything remains to be done in this area (there is also a
loss sustained on the properties of a friend in Llaneces, gifts
staining also possible)

Other stains may consider: la fuente Manchega (or source of
Bustablado) lost 300 m upstream of the village. Communication with
the molino would check and allow a better understanding local
hydrology.

Well this is a lot of work to do in most of the rest
Are you interested in interior photos on the Torca hoyo de Llaneces?
A bientôt

7
Not in
data base



2001 Torca del Portillero de Tocornal ✓

site 1745

Ruesga

Développement :

Dénivelé :

X = 451,739 Y = 4793,448 Z = 576 m

2002 Torca del Fuego ✓

site 1746

Développement :

Dénivelé :

X = 451,776 Y = 4792,876 Z = 485 m

2003 Cueva del Arroyo

site 1747

2004 Torca de Muesa (T. Bornea)

site 52

2005 Torca

site 1748

2006 Grotte des Dieux

site 1749

2007 Cueva 1 de Colorado

site 1393

2008 Cueva 2 de Colorado

site 2115

2009 Cueva 3 de Colorado

2010 Torca ✓

site 1750

Développement :

Dénivelé :

X = 451,714 Y = 4793,013 Z = 505 m

2011 Torca de la Azuela

site 1751

2012 Hoyo de Llaneces ✓

site 1752

Ruesga (1/20 000) ? Arredondo (1/5000) ?

Développement :

Dénivelé :

X = 402,351 Y = 4792,500 Z = 335 m

2013 Torca de Rotura ✓

site 753

Développement :

Dénivelé :

X = 451,110 Y = 4793,033 Z = 364 m 406

2014 Hoyo de Rotura ✓

site 752

Développement :

Dénivelé :

X = 450,943 Y = 4793,053 Z = 340 m

2015 Torca

site 1753 ?

2016 Torca del Hoyo del Ramon ✓

site 1754

2017 Torca

site 1755 ?

2018 Fuentes ✓

site 1756

Développement :

Dénivelé :

X = 451,087 Y = 4792,634 Z = 274 m

2019 Perte 1 de Fuentes

Développement : 10 m

Dénivelé : -2

X = 451,078 Y = 4792,616 Z = 274 m

✓ 2020 Cueva resurgence de Fuentes

Développement : 8 m

Dénivelé : 2

X = 451,036 Y = 4792,604 Z = 273 m 308

2021 Cueva boueuse ✓

Développement : 10 m

Dénivelé :

X = 451,163 Y = 4792,277 Z = 244 m

2022 Cueva des Orbitolines ✓

site 1758

Développement :

Dénivelé :

X = 451,240 Y = 4792,185 Z = 235 m 255

2023 Hoyo de Lledes ✓

site 1759

Ruesga (1/20 000) ? Arredondo (1/5000) ?

Développement :

Dénivelé :

X = 452,514 Y = 4792,318 Z = 280 m

From Guy Simonot.

2024 Cueva del Molino

2025 Fuente del Molino

2026 Torca del Cueto

2027 perte 2 de Fuentes

Développement : 3 m

Dénivelé : 1

X = 451,028 Y = 4792,602 Z = 269 m

2028 grosse perte fossile du vallon

Développement :

Dénivelé :

X = 451,010 Y = 4792,518 Z = 251 m

2029 Torca LBT X

Ruesga

X = 451,952 Y = 4793,139 Z = 508 m

Au bord du chemin, juste avant d'arriver à Tocornal. Puits diamètre 3 assez profond (30 à 40 m ?) déjà vu en 1988 mais non descendu lors des explorations à la torca del Portillero (n° 2001). Exploration Lobetum. Résultats non connus

2030 Torca LBT 152

Développement :

Dénivelé :

X = 452,507 Y = 4792,284 Z = 290 m

Au dessus de l'Hoyo de Lledes. Puits en diacalse se descendant en désescalade sur une dizaine de mètres, suite étroite. Exploration Lobetum, résultats non connus.

2031 Torca

Développement :

Dénivelé :

X = 451,735 Y = 4793,787 Z = 630 m

Piluca. Petit puits peu profond à la limite lapiaz/lande. A voir. GS juillet 2007.

2032 Torca T.O.

probablement Site 2482

Développement :

Dénivelé :

X = 451,720 Y = 4793,964 Z = 665 m

GS 2007

2033 Torca du sommet de Piluca

Ruesga

Développement :

Dénivelé : -5

X = 451,746 Y = 4793,999 Z = 672 m

Amorce de grosse torca. Diamètre 7m, profondeur environ -5. GS juillet 2007

2050 Fuente de Barcena Morel

Développement :

Dénivelé :

X = 452,074 Y = 4791,810 Z = 155 m

Importante source pérenne impénétrable qui donne naissance à un ruisseau qui se jette 200 m plus loin dans le rio Asón

GS 27 février 2007

5175
9345

11 (9)

From: Juan Carlos Fernández Gutiérrez <jcarlosfdez@gmail.com>

To: firpogutierrez@terra.es

CC: JESUS AJA BARQUIN <jesus.aja@hotmail.com>; Juan Corrin <juancorrin@matienzo.org.uk>; Juan Corrin <uzueka@aol.com>; Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

Subject: Fw: CANTERA DE MÁRMOL DE MATIENZO.-

Date: Sun, 31 May 2009 19:41

Attachments: Ruesga-cantera.mármol.PDF (3122K)

Estimado amigo:

Si, el Ayuntamiento si puede hacer más, como es denegar la Licencia de Obras basándose en que falta el estudio de Impacto Ambiental y que con la Ley de Industrias, Molestas Insalubres y Peligrosas, que fija en 2 Km. la distancia mínima de una explotación minera (este es el caso de nuestra cantera, que, además de ser peligrosa, es Molesta). También debe basarse la autorización municipal en que falta el correspondiente informe de la Consejería de Cultura, dado que en el Monte Beralta en donde se pretende hacer la explotación minera hay restos prehistóricos y arqueológicos declarados como de Interés Cultural, publicados en el Boletín Oficial de Cantabria. Mirar, yo considero que, el Ayuntamiento además de lo señalado anteriormente, debe solicitar (dado que no se ha efectuado el Proyecto de Impacto Ambiental, en donde todo esto y, lo que menciono a continuación) son las principales cosas que faltan (hay otras), tales como:

1. Proyecto de voladuras, numero de retardos y velocidad sísmica esperable en las casas de van desde la cabaña de Arturo hasta la cueva del Molino o del Agua en La Vega, que son las afectadas más directamente, inclusive la Iglesia de La Vega. Velocidad sísmica en la cueva Patatal y la cueva Cofresnedo.
2. Análogamente en las viviendas de Cubija (solo por estas casas el proyecto debe de denegarse).
3. Se sabe que las microvibraciones pueden dañar muy gravemente a la pinturas prehistóricas de Cofresnedo y Patatal (declaradas bienes de Interés Cultural en el Boletín Provincial), por ello se debe solicitar el correspondiente informe y la autorización de la Consejería de Cultura. A titulo recordatorio se sabe que en esta zona de Cantabria los yacimientos prehistóricos estan orientados hacia el Sur Sureste, como es la zona en donde se pretende abrir la explotación minera. Peter tiene un plano a escala en donde estan representados todas las cuevas y simas de la zona que como en él se ve, se van a ver fuertemente afectados por esta explotación minera y alguna hasta incluso es posible que pueda desaparecer. Véase el mapa de los ingleses
4. Así mismo (que te enseñe Peter el plano con la posición de la enorme cueva que esta casi debajo dela explotación y cuyos techos pueden sufrir mucho y venirse abajo (es una de las mayores cuevas y de las más interesantes de Matienzo). Tiene un riachuelo que posiblemente sea el nacimiento del río Aguanaz ya que aguas abajo (en otra cueva) se ha efectuado una coloración que ha salido en el río Aguanaz situado a varios Kilómetros. Los explotadores deberán demostrar que las aguas estas no tienen nada que ver con las que surgen en e nacimiento del Río Aguanaz, y ya sabemos que una coloración hecha por los ingleses ha salido allí.
5. Los techos de esta cueva enorme que os hablo, pueden verse gravísimamente afectados por la vibraciones de esta posible explotación minera y por sus voladuras y hundirse su techo
6. Proyecto final de corta (cantera) y proyecto de restitución del terreno (es obligatorio por Ley) a la topografía original y restauración de los terrenos afectados por la explotación minera (que también es obligatorio por Ley).
7. Arreglo y ensanche de accesos ya que los caminos de subida a la zona de la cantera, a través del camino de Cubija, es muy estrecho para el tráfico de camiones. Las carreteras de La Vega (y subida a Cubija) no soportan más de 10 Tm. y carecen de la anchura necesaria obligatoria para entrar camiones de una explotación minera de mucho mayor peso. Compra a los vecinos de los terrenos necesarios para ensanchar los caminos hasta que estos tengan una anchura asfaltada que permita el cruce de dos camiones y una profundidad del firma que permita pasar por ellos camiones e tonelaje.. Este proyecto deberá estar realizado y firmado por Ingeniero de Caminos y pasado por el Colegio Profesional suyo.
8. Los puentes de La Vega, difícilmente pueden soportar un peso igual o mayor a estas 10 Tm. por lo que se les debe exigir el proyecto de ensanche y mejora en tonelaje, debidamente firmado por Ingeniero de Caminos y una vez realizados estos puentes se verá la conveniencia de autorizar esta explotación minera.
9. Autorización firmada de todos los vecinos que habitan a menos de 2 Km. de la posible explotación minera, ya que sin esta firma ante un juez difícilmente se podrá hacer esta explotación minera
10. Proyecto de acceso para las casas de Cubija, que se verán muy seriamente afectadas por esta explotación minera para que no se vean afectados por esta explotación minera. El proyecto deberá ir visado y firmado por Ingeniero de Caminos y pasado por su Colegio.
11. Autorización y sobre todo cesión de los terrenos comunales en donde se va a establecer esta

explotación minera, sin esta cesión de terrenos y autorización (a través del Ayuntamiento, la explotación pasa a ser ilegal)

12. Donde se va a establecer el lobipol (polvorín) para guardar el explosivo.
13. Firma con la Junta de Vecinos de Matienzo para arrendar los terrenos de la explotación y garantías de cara a un futuro, sin esta cesión de terrenos difícilmente van a poder hacer la explotación minera.
14. Los obligados y preceptivos informes prehistóricos y arqueológicos y autorizaciones de Cultura, que no se han dado ni hecho.
15. Estudio de Impacto Ambiental, en donde se recojan estas cosas y otras como, posición de las escombreras, y medidas que van a ser tomadas para hacerlas desaparecer. El Ayuntamiento y la Junta de Vecinos pueden solicitar con carácter oficial a la Consejería de Cultura que se efectúe el estudio de Impacto Ambiental que recogerá estos y otros aspectos. Medio Ambiente no se puede negar a su realización.
16. Puestos de trabajo, no lo sé, pero posiblemente serán muy pocos, depende de la producción que se saque y estos serán gente especializada que en Matienzo dudo que existan.

Tal como se están desarrollando los acontecimientos el día 11 de junio iré a Matienzo para echaros una mano, por si fuese necesario.

Envío esta carta y copia a Chuchi, Juan Corrin y a Peter. Supongo que Firpo Gutiérrez sea el Pedáneo, que debía de haberme pedido ayuda, que no lo ha hecho pero que se la hubiese dado igualmente

Este escrito Chuchi debíais de leerlo en Concejo y dándole forma presentarlo desde la Junta de Vecinos en el Ayuntamiento y presentado en Pleno Municipal.

Un abrazo

Juan Carlos

----- Original Message -----

From: JESUS AJA BARQUIN

To: JUAN CARLOS FERNANDEZ

Sent: Saturday, May 30, 2009 9:50 AM

Subject: CANTERA DE MÁRMOL DE MATIENZO.-

Hola Juan Carlos:

Supongo que a la vista de este detallado informe que nos envía el Alcalde pedáneo, pocos recursos le deben de quedar a la Junta Vecinal de Matienzo, sobre la que se lanzan ahora todos los "tiros", para poder adoptar ningún tipo de defensa. Pero como se ha podido dejar llegar el asunto hasta estos extremos?. Vete preparando carta para "El Diario Montañés", como experto en la materia que eres.

Un abrazo.
Chuchi.

From: firpogutierrez@terra.es

Hola de nuevo, esta es una copia de la solicitud entregada al Ayto. de Ruesga. De momento la junta vecinal no puede hacer mas ya que no tenemos poder de conceder licencias o denegarlas, solo seremos citados al final de todo este proceso como propietarios de los terrenos. Si deseais mas informacion y que yo os la pueda dar, me la pedis.

Un saludo, Fredo.

From: Juan Carlos Fernández Gutiérrez <jcarlosfdez@gmail.com>

To: firpogutierrez@terra.es

CC: JESUS AJA BARQUIN <jesus.aja@hotmail.com>; Juan Corrin <juancorin@matienzo.org.uk>; Juan Corrin <uzueka@aol.com>; Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

Subject: Fw: CANTERA DE MÁRMOL DE MATIENZO.-

Date: Sun, 31 May 2009 20:37

Attachments: Ruesga-cantera.mármol.PDF (3122K)

Queridos amigos:

En mi anterior correo no había visto el Proyecto de Explotación. Deseo añadir tras una primera lectura, que

1. Una restauración de terreno, es volver el terreno a la posición original y esto no se ha presentado ante la Administración. En el proyecto se dice que no hay tierras sobrantes entonces ¿como se va a hacer la restauración de terrenos a la situación original?
2. No se ha presentado que garantías da la compañía para realizar la restauración de los terrenos a la finalización de las explotaciones.
3. Se dice que se guardará la tierra vegetal para la restauración de terrenos final. ¿Que tierra vegetal si no la hay? ¿que volumen es necesario para efectuar esta? Es un camelo lo presentado.
4. No hay estudio de Impacto ambiental.
5. No hay un estudio de Impacto visual y corredor visual que debe de estar presentado en e estudio de Impacto Ambiental. Esta zona es visible desde la Iglesia, desde Usaño y desde multitud de puntos.
6. Se ha saltado a la ligera la presencia de un barrio de Matienzo a menos de 2 Km. Esto es muy grave pues a menos de 2 Km. hay muchas casas afectadas. Todo esto ni se menciona en el estudio presentado y es obligado con la Ley nacional de Industrias Molestas, Insalubres y Peligrosas.
7. No se ha hecho, ni se ha presentado, un estudio de vibraciones su relación con posible destrucción de las pinturas Prehistóricas. de las cuevas de Cofresnedo y Patatal.
8. No se ha presentado un estudio prehistórico y arqueológico.
9. No se presenta una autorización de la Consejería de Cultura por la existencia de yacimientos prehistóricos y arqueológicos. Cultura y medio Ambiente debían opinar sobre esto.
10. No se dice que cuevas y simas van a ser destruidas y si estas poseen, o no, yacimiento paleontológico, arqueológico y/o prehistórico.
11. No se presenta un estudio detallado de microvibraciones de las voladuras y de las máquinas de corte en los techos de las grandes y pequeñas cavernas de la zona.
12. No se presenta un estudio detallado de microvibraciones de las voladuras y de las máquinas de corte en las pinturas prehistóricas de las cuevas de Cofresnedo y Patatal
13. No se ha presentado un estudio de altura de banco y de berma de la futura corta por la seguridad de la zona.
14. No se ha presentado la propiedad de los terrenos (que creo que son de la Junta de vecinos de Matienzo) y no de los posibles explotadores.
15. No se ha presentado un Plan de Acción sobre caminos y carreteras para camiones de grueso tonelaje.
16. No se ha presentado un Plan de acción de ensanche de caminos y carreteras, ni la compra de terrenos que es necesario llevar a cabo.
17. No se ha presentado un Plan de actuación sobre los puentes de La Vega.
18. No existe un estudio geológico detallado de la zona de actuación.
19. No hay un estudio hidrogeológico serio de la explotación.
20. Las autorizaciones del Gobierno de Cantabria, son nulas de facto por la carencia de todos estos estudios necesarios, obligados por Ley y que hubiesen sido anulados en la fase de Estudio de Impacto Ambiental

Espero que esto os sirva

Juan Carlos

----- Original Message -----

From: JESUS AJA BARQUIN

To: JUAN CARLOS FERNANDEZ

Sent: Saturday, May 30, 2009 9:50 AM

Subject: CANTERA DE MÁRMOL DE MATIENZO.-

Hola Juan Carlos:

Supongo que a la vista de este detallado informe que nos envía el Alcalde pedáneo, pocos recursos le deben de quedar a la Junta Vecinal de Matienzo, sobre la que se lanzan ahora todos los "tiros", para poder adoptar ningún tipo de defensa. Pero como se ha podido dejar llegar el asunto hasta estos extremos?. Vete preparando carta para "El Diario Montañés", como experto en la materia que eres.

Un abrazo.
Chuchi.



From: firpogutierrez@terra.es

Hola de nuevo, esta es una copia de la solicitud entregada al Ayto. de Ruesga. De momento la junta vecinal no puede hacer mas ya que no tenemos poder de conceder licencias o denegarlas, solo seremos citados al final de todo este proceso como propietarios de los terrenos. Si deseais mas informacion y que yo os la pueda dar, me la pedis.

Un saludo, Fredo.

From: P&H Papard [mailto:papard@easynet.co.uk]
Sent: Saturday, June 06, 2009 5:27 PM
To: juancorin@matienzo.org.uk
Subject: New shafts etc Matienzo at Whit

See
Whit/PP02 folder

Juan

A few more to add:

3279

28/5 PP and Hilary in Alto del Portillon area (to North of Cobadal)
1. GPS - 395m 0447614/4800059 Shake hole on coll with small cliff on north side. Blocked hole by farmer, possible slight draught (air temp 17deg) out, 2 hrs digging at most would let you decide if a longer dig was worth while. In cliff face is some exposed white calcite crystals, this may indicate the line of the cliff is a fault/vain.

2441

Photos 384 and 385

2. GPS - 405m 0447536/4800010 Shaft some 80m south of 1 above, on East side of west peak. Open 8m shaft in to what looked like a chamber with a rock/boulder floor. No draught noted, but air temp was only 17deg. This site is seems to be near 2441, but the description of this seems to fit site 1 above better?

Photos 400; 401 and 402

672

Attached are photos of above, plus some (404 ent and 405 looking inside) of 672 Regato (top entrance - ie one marked with this number on map)

From: Peter Smith <smith_peter2004@yahoo.es>

To: Juan Corrin <uzueka@aol.com>

Subject: Carabi3n

Date: Wed, 10 Jun 2009 10:17

Attachments: abrigo_Carabion.jpg (738K), abrigo_Carabion2.jpg (829K), cave_and_abrigo_carabion.pdf (20K),
cueva_carabion.pdf (21K)

504

Good morning,

At last I've sorted out some photos and the survey of Carabi3n (Site 504). The photos were taken in January I think! The description needs re-writing too. Basically, there's a cave and a rock-shelter next to each other. The cave is a single passage, with an opening to the surface on the left. It ends in a crawl, after which it soon gets too tight. The rock-shelter has been excavated this year, and has Mesolithic and Azilian levels.

15

From: Lawson, Rebecca <R.Lawson@liverpool.ac.uk>
To: 'Juan Corrin' <uzueka@aol.com>
Subject: Matienzo surveying - Becka's pony
Date: Tue, 30 Jun 2009 22:07

Hi Juan,

I'm leaving for the summer tonight so I've left this *way* too late but a quick warning - I've discovered a calibration error on my pony for compass readings (clino is OK). I'm still working out what happened and when and if and how I can correct for this but it would affect the Easter surveys I did (mainly Morenuca). I'll email you again once I've sorted stuff but I thought I should warn you and remind me if I don't get back,

cheers, Becka

From: Barni <m@barnicott.com>
To: Juan Corrin <uzueka@aol.com>
Subject: 2722
Date: Sat, 4 Jul 2009 19:04

Juan

You can see I am having to work hard out here!

Spent all afternoon and failed after downloading half of A.

2722 is an open cave that was entered and not an undescended shaft, there are no obvious leads. it extends to under the pick up and not much further. According to the position on the map, there does not look to be anything wrong with the coordinates.

Barny

-- Cot de Ratgouere Raoux 31160 Aspet France +33 (0)5 61 89 51 03 +33 (0)6 75 95 17 63

MATIENZO CAVES PROJECT