

H I S T O R I A Y D O C U M E N T O S

LA ARQUEOLOGÍA DE LOS CÁNTABROS



*Actas de la Primera Reunión
sobre la Edad del Hierro en Cantabria*



Fundación
Marcelino Botín

Las Primeras Jornadas sobre la Edad del Hierro en Cantabria, organizadas por la Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo, se celebraron en el Centro Cultural La Vidriera de Muriedas durante los días 20 a 22 de abril de 1995, con una meta clara: actualizar y concretar el bagaje arqueológico y la información disponible sobre la arqueología del pueblo cántabro –poblados, yacimientos en cueva utilaje, rituales–. Su resultado se plasma ahora en “La Arqueología de Los Cántabros” una obra en la que han colaborado:

Eduardo José Peralta Labrador, Doctor en Protohistoria y Arqueología por la Universidad de La Sorbona, centró su Tesis Doctoral en el estudio de la Cantabria prerromana, y actualmente prepara un libro sobre las guerras cántabras, a raíz del descubrimiento de campamentos romanos en el territorio de la antigua Cantabria.

Ángel Ocejo Herrero es un investigador con una larga carrera siempre vinculada al territorio y a los orígenes de Cantabria, plasmada en varias publicaciones sobre el mundo cántabro, prerromano y romano. Su investigación hoy día se centra en la reconstrucción de un poblado cántabro y en las técnicas y materiales implicados en ella.

Miguel Cisneros Cunchillos, profesor titular del Área de Prehistoria de la Universidad de Cantabria, **Pilar López Noriega**, licenciada por este mismo centro y **Agustín Díez Castillo**, Doctor en Ciencias Históricas, están desarrollando el proyecto “Hábitat y cultura material cántabro-romana en los Valles del Deva y Nansa”, en el marco de la Comisión Mixta Caja Cantabria-Universidad, ofreciendo aquí sus primeros resultados.

Juan Manuel Morlote Expósito, **Alix Serna Gancedo**, **Emilio Muñoz Fernández**, **María Ángeles Valle Gómez**, **Peter Smith** y **Jesús Ruiz Cobo** son miembros del C.A.E.A.P.-G.E.I.S., grupos con una dilatada trayectoria de investigación arqueológica en el ámbito de la prospección y catalogación de yacimientos y manifestaciones de arte rupestre.

Yolanda Díaz Casado es licenciada en Prehistoria y ha participado en numerosos proyectos de documentación de Arte Paleolítico tanto en la Cornisa Cantábrica como en Francia. En relación directa con el tema de estas jornadas ha realizado diversos trabajos de campo y publicado varios artículos sobre Arte Postpaleolítico en Cantabria.

Las pinturas esquemático-abstractas. Estado de la cuestión

Emilio Muñoz
M^a Ángeles Valle
Jose M. Morlote
Peter Smith
Alix Serna



En el norte de España se conocen unas 88 estaciones con pinturas esquemático-abstractas, que se vienen descubriendo desde hace más de un siglo. En muchas de estas cuevas también se hallan restos de la Edad del Hierro y/o época romana, de carácter sepulcral; y se propone que las pinturas tendrían la finalidad de señalar el espacio sepulcral.

Las pinturas esquemático-abstractas. Estado de la cuestión

En los últimos años se ha investigado mucho este tipo de manifestaciones en Cantabria, contándose en la actualidad con una nutrida bibliografía debida fundamentalmente a miembros del C.A.E.A.P.

Desgraciadamente el resto de la investigación o no se ha ocupado del tema, o cuando lo ha hecho ha sido de modo muy parcial. En esta comunicación pretendemos ofrecer una breve síntesis sobre el tema, incluyendo las nuevas líneas de investigación.

1. Definición de las muestras parietales

Las estaciones del denominado estilo Esquemático-abstracto tienen unas características definidas. Las más abundantes, con mucho, son las pinturas realizadas con palos quemados, habiéndose analizado las muestras de carbón existentes al pie de los paneles del Sumidero de las Palomas, que eran de avellano, y en el Hoyo de los Herreros han sido hallados varios lápices de avellano, con la punta destacada y quemada. También aparecen, aunque no sean muy frecuentes, los grabados realizados con un instrumento de punta ancha.

La primera característica general es que las muestras artísticas aparecen siempre en el interior de la cueva, en zonas oscuras, pudiéndose a veces hallarse en lugares de difícil acceso.

Los motivos representados son generalmente abstractos (nubes de puntos, grupos de líneas, marcas cortas, etc.), aunque aparecen además algunas representaciones antropomorfas y motivos geométricos complejos (círculos con un punto en el centro, grupos de líneas paralelas, ángulos con un punto en el centro, etc.).

2. Historia de las investigaciones

El reconocimiento de estas manifestaciones se produjo desde el momento del descubrimiento de los conjuntos de Arte Rupestre Paleolítico, apareciendo mencionadas por Sautuola y por varios autores de principios de siglo. Son explicadas tanto como marcas topográficas, como resultado del roce de las antorchas contra la pared de la cueva.

Mayor interés tiene la publicación de Altamira por H. Breuil y H. Obermaier en 1.935, que dedican a las mismas un capítulo aparte, comparándolas con las recién descubiertas en la cueva de Cudón. Las atribuyen “un cierto carácter sistemático convencional”, y aunque disertan sobre diferentes explicaciones, no se quedan con ninguna definitiva, fechándolas desde la época paleolítica hasta la visigótica.

Esta situación no variará hasta los años sesenta, en que A. Llanos publica el conjunto de Arte Rupestre de Solacueva (Álava), a la que seguirá el estudio de otros conjuntos como Los Moros y Licití, en la misma provincia. Acuña el término Esquemático-abstracto y periodiza en tres fases al mismo, desde un período con estilizaciones, pasando por otro con esquematismos, hasta acabar con las abstracciones. Este autor fecha las manifestaciones desde el Bronce Final hasta la Romanización, atribuyéndolas un carácter funerario en relación con los materiales aparecidos al pie de las pinturas.

Durante los años sesenta A. Llanos publica varios trabajos sobre el fenómeno, acuñando el término de Esquemático-abstracto; destacando la publicación en 1.977 de un trabajo de conjunto sobre las cavidades con arte esquemático-abstracto conocidas en Cantabria, relacionándolas con los conjuntos alaveses.

También son interesantes las aportaciones de J. M. Apellániz, que relaciona estos conjuntos con las pinturas levantinas, atribuyéndolas a cronologías más antiguas; asimismo explica la reutilización de los viejos santuarios paleolíticos. Otros autores se han referido al fenómeno, como R. Balbín, aunque ofreciendo escasas aportaciones. También se ha publicado un trabajo de conjunto, realizado con poca rigurosidad, por Y. Díaz Casado, que no merece mayores comentarios.

Las últimas aportaciones han sido las realizadas por P. Smith y por el C.A.E.A.P., quienes han catalogado cerca de ochenta estaciones, así como han analizado el fenómeno desde distintos puntos de vista, ofreciendo explicaciones globales sobre el mismo.

3. Extensión del fenómeno

Se localiza únicamente en un área que abarca desde el extremo oriental de Asturias hasta el extremo occidental de Euskadi, por el Norte; llegando por el Sur hasta el Norte de Burgos y Álava.

En Asturias únicamente es conocida la estación de Mazaculos I, atípica y poco relevante; unas ochenta están localizadas en Cantabria, distribuidas preferentemente por el área costera y las cuencas del Miera y del Asón; hay alguna

aislada y poco relevante en Vizcaya; y se conocen aproximadamente media docena de estaciones, bastante importantes, en el Norte de Burgos y Álava (ver anexo).

4. Contextos arqueológicos de las representaciones

En la mayoría de las cavidades con pinturas y/o grabados “Esquemático-abstractos” se han producido hallazgos del Hierro y/o de época romana, de carácter sepulcral. El hecho de existir aproximadamente el 25% de las cavidades sin yacimiento arqueológico conocido no invalida la hipótesis del carácter sepulcral de estos yacimientos, ya que muchas veces los depósitos funerarios, en lugares de difícil localización, se realizan encima de bloques o se hallan cubiertos por estratos superficiales; además, hay que tener en cuenta que los depósitos funerarios son de pequeña extensión y generalmente de corta utilización. Es probable que desarrollando prospecciones sistemáticas en estas cavidades se halle el depósito funerario; de hecho, muchos yacimientos sepulcrales como Cudón, Aspío, Covarona, etc. fueron hallados una vez reconocidas las pinturas.

5. Interpretaciones

Este epígrafe es sin duda alguna el más comprometido de todos. Diferentes explicaciones se han dado a este tipo de manifestaciones; desde las mantenidas a principios de siglo por H. Alcalde del Río y otros autores, que les atribuyeron un carácter puramente funcional, explicándolas como producto del roce de antorchas contra la pared para su reavivado, esta hipótesis estaba basada en tres yacimientos (Altamira, Covalanas y Castillo); hasta las supuestas marcas de paso de las que habló Sautuola para el caso del yacimiento de Altamira.

Estas viejas teorías han sido resucitadas recientemente por Y. Díaz Casado, argumentando los resultados de la investigación y las fechas de carbono C-14 de la galería de Réseau Clastres, perteneciente al conjunto subterráneo de Niaux, estudiada por J. Clottes y R. Simonnet y publicada en 1.990. Los paralelos formales de las manifestaciones de esta cavidad con las esquemático-abstractas pueden llevar a considerarlas similares, cuando aquella tiene otras connotaciones y significativas diferencias (el lugar geográfico donde se encuentra, muy alejado del núcleo esquemático-abstracto; los motivos son muy sencillos, no apareciendo nunca motivos complejos; las manifestaciones aparecen en lugares prominentes de la cavidad, en zonas muy destacadas; no se asocian a ningún tipo de materiales; no aparecen los trazos lineales típicos que son sustituidos por trancitos cortos, etc.).

Muy importante, como ya se ha explicado, es el capítulo que dedican Breuil y Obermaier a este tipo de manifestaciones en su monografía de Altamira, denominándolas “marcas negras”. Estos autores las sitúan cronológicamente en épocas dilatadas, apareciendo desde el Paleolítico (Altamira) hasta la época visigótica (Cudón).

Reconocen la intencionalidad de las “marcas negras” a las que otorgan “un cierto carácter sistemático convencional”, emitiendo algunas hipótesis interpretativas basadas en paralelos etnográficos, que sin embargo los mismos autores rechazan.

En los años sesenta A. Llanos reconoce y publica varias estaciones de la zona alavesa, especialmente Solacueva de Jócana, para las que definió el término Esquemático-abstracto. Realizó un esquema de interpretación evolutiva en lo estético y en lo cronológico, surgiendo el modelo de las tres fases, estilización, esquematización y abstracción. Las atribuye un carácter funerario.

En 1.982 J. M. Apellániz publica un estudio sobre el arte rupestre del País Vasco y de zonas vecinas, donde se vuelve a tratar sobre el arte esquemático-abstracto. Rechaza el esquema evolutivo de A. Llanos y plantea el problema de lo que él denomina “santuarios reutilizados paleolíticos”, especialmente en Las Monedas, donde aparecen varias pinturas paleolíticas completadas con trazos esquemáticos. El estilo esquemático-abstracto lo relaciona con el “arte levantino”, fechando los conjuntos en el Bronce Final.

En 1.985 miembros del C.A.E.A.P. publican un estudio sobre el arte esquemático-abstracto de Cantabria, donde avanzan diversas teorías sobre su interpretación y cronología.

Interpretan los conjuntos como funerarios, siendo la finalidad de las pinturas señalar el espacio sepulcral, con el fin de sacralizar el mismo.

Trabajos posteriores de estos y otros autores añaden realmente poco a lo ya comentado, destacando únicamente algunas precisiones realizadas por P. Smith y el C.A.E.A.P. en el estudio monográfico de diversos yacimientos como Cofresnedo, Aspío, Cuatribú, etc.

6. Perspectivas de la investigación

En el momento actual se conocen gran número de estaciones (88), teniendo información precisa de una buena parte de las mismas.

En la actualidad se plantea la realización de trabajos de investigación exhaustivos de varios yacimientos, especialmente aquellos mejor conservados,

donde sería necesario precisar la distribución de las manifestaciones y de los restos arqueológicos; la realización de dataciones absolutas; estudios carpológicos de los hogares; estudio de los restos orgánicos adheridos a las vasijas de los depósitos; y otros tipos de análisis que sirvan para abordar con nuevos datos empíricos al fenómeno, todo ello gracias a la buena conservación de varios yacimientos aparentemente intactos.

Con el planteamiento de este esquema pretendemos la ratificación de las tesis mantenidas por la mayoría de los autores (Llanos, Smith, C.A.E.A.P., etc) que atribuyen a los yacimientos un carácter sepulcral. Para la corroboración de estas teorías es preciso establecer la cronología absoluta de las pinturas y de los depósitos arqueológicos en varias estaciones.

Inventario de las cavidades con arte esquemático-abstracto

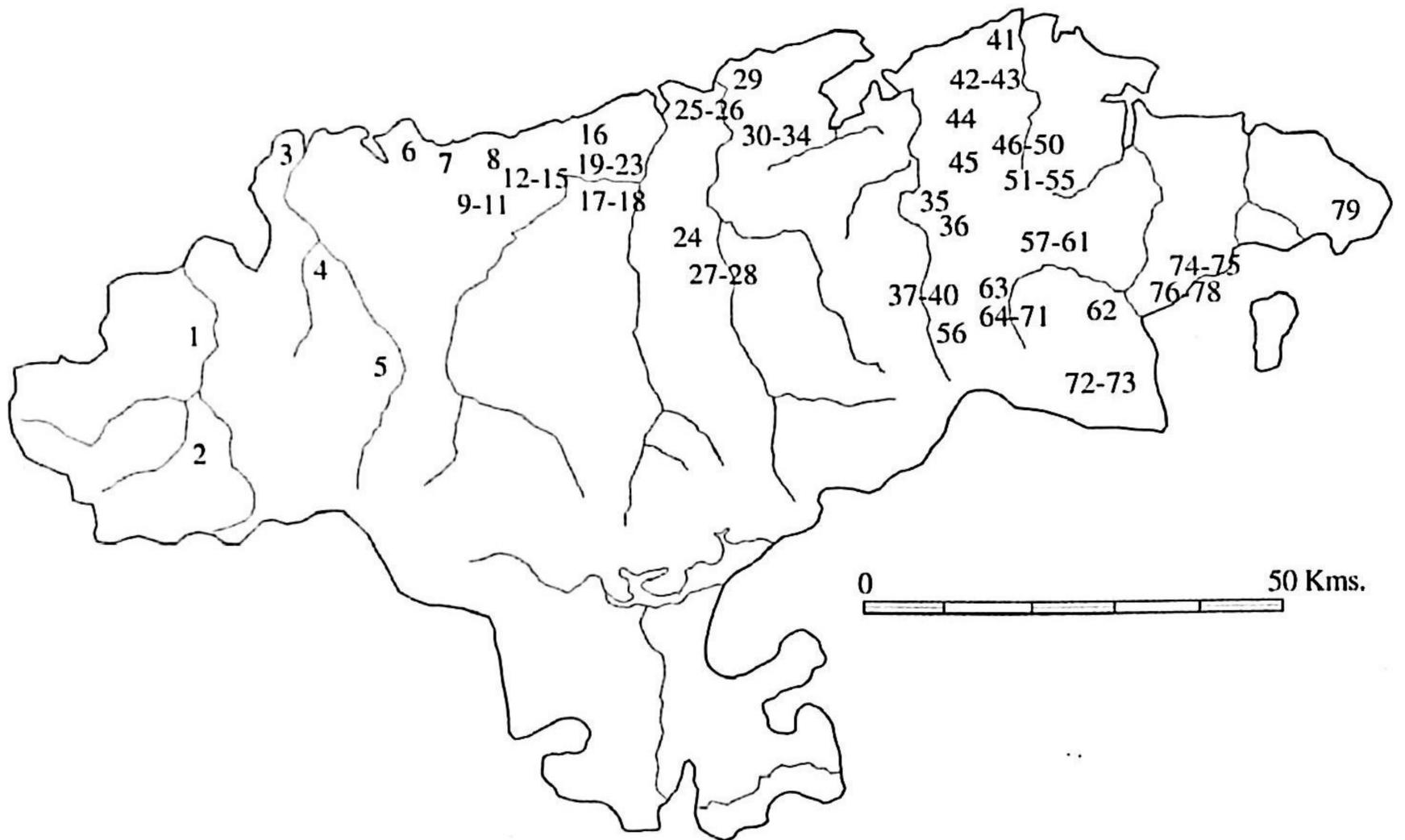
CANTABRIA

- 1. Fuente para.** Cabañes (Castro Cillorigo). Pequeño conjunto situado en el fondo de la cavidad.
- 2. Los Moros-Los Pitos.** Caloca (Pesagüero). Cavidades muy próximas entre sí, con gran número de representaciones, destacando un antropomorfo y algún signo complejo.
- 3. Cueto o Lanzal.** Pechón (Val de San Vicente). Con algunos pequeños grupos de pinturas en el interior.
- 4. La Cueva.** Riclones, (Rionansa). Con un pequeño conjunto de pinturas, con paneles reducidos.
- 5. Tío Marcelino.** Santotís (Tudanca). Con restos de pinturas algo dudosas.
- 6. Barcenal II.** El Barcenal (San Vicente de la Barquera). Pequeño conjunto de pinturas.
- 7. Portillo IV.** El Portillo (Ruiloba). Con un pequeño conjunto de pinturas, mal conservado.
- 8. Sopena-Coladorio.** Bustablado (Cabezón de la Sal). Contiene únicamente un panel de marcas cortas y puntos.
- 9. Cervíz.** Bustablado (Cabezón de la Sal). Con algunos restos de pinturas.
- 10. Butrón.** Casar de Periedo (Cabezón de la Sal). Con un pequeño conjunto de pinturas en su interior.
- 11. Villegas II.** Cóbreces (Alfoz de Lloredo). Importante conjunto de pinturas.

12. **Junto a las Canalonas.** La Busta (Alfoz de Lloredo). Pequeño conjunto en la salita final de la cueva.
13. **Al Lado de Las Canalonas.** La Busta (Alfoz de Lloredo). Panel de pinturas en el fondo de la cueva.
14. **Las Canalonas.** La Busta (Alfoz de Lloredo). Contiene varios paneles de grabados y pinturas.
15. **Linar o La Busta.** La Busta (Alfoz de Lloredo). Con algunos pequeños paneles de pinturas.
16. **La Mies.** San Pedro de Rudagüera (Alfoz de Lloredo). Pequeño conjunto de pinturas.
17. **Sistema Rotablín-El Pernal.** Caranceja-Barcenaciones (Reocín). Con dos pequeñas salas decoradas con pinturas.
18. **Hoyo de los Herreros.** Barcenaciones (Reocín). En la cueva se han catalogado más de un millar de pinturas.
19. **La Lora o La Clotilde.** Santa Isabel (Reocín). Con un importante conjunto de pinturas.
20. **Venta del Cuco.** Ubiarco (Santillana del Mar). Con un conjunto de pinturas.
21. **Altamira.** Vispiéres (Santillana del Mar). Con un conjunto importante, no revisado.
22. **La Raposa.** Vispiéres (Santillana del Mar). Con un conjunto importante de pinturas.
23. **La Tejera.** Ongayo (Suances). Con un pequeño conjunto de pinturas.
24. **Sumidero de las Palomas.** Viérnoles (Torrelavega). Importante conjunto de pinturas.
25. **La Pila.** Cuchía (Miengo). Conjunto de pinturas destruido.
26. **Cudón.** Cudón (Miengo). Es el conjunto más grande conocido. En ella se han señalado antropomorfos, signos complejos, etc. Aparecen pinturas y algún grabado.
27. **Castillo.** Puente Viesgo (Puente Viesgo). Con pinturas, destacando algunos antropomorfos.
28. **Las Monedas.** Puente Viesgo (Puente Viesgo). Con un conjunto de pinturas donde destaca la presencia de antropomorfos.
29. **Los Cirrios.** Liencres (Piélagos). Conjunto con pinturas muy estropeado.
30. **El Calero II.** Barcenilla (Piélagos). Importante conjunto de pinturas, intacto.
31. **El Portillo del Arenal.** Velo (Piélagos). Importante conjunto de pinturas, intacto.
32. **El Río.** Igollo (Camargo). Pequeño conjunto con grabados y pinturas.
33. **Juyo.** Igollo (Camargo). Importante conjunto de pinturas, intacto.

34. **Cuevona.** Camargo-Revilla (Camargo). Importante conjunto de grabados y pinturas, intacto.
35. **Covarón.** Mortesante (Miera). Conjunto con grabados y pinturas.
36. **El Acebo.** Mortesante (Miera). Pequeño conjunto de pinturas.
37. **Sotarraña o de Las Regadas.** Las Cárcobas (Miera). Conjunto con pinturas.
38. **La Palenciana.** La Toba (Miera). Conjunto de pinturas.
39. **Salitre.** Ajanedo (Miera). Conjunto de pinturas.
40. **La Puntida.** Ajanedo (Miera). Con algunos pequeños paneles de pinturas.
41. **Arín.** Ajo (Bareyo). Con un pequeño conjunto de pinturas.
42. **Los Castros I.** Omoño (Ribamontán al Monte). Pequeño conjunto de pinturas.
43. **Los Castros II.** Omoño (Ribamontán al Monte). Pequeño conjunto de pinturas de difícil acceso.
44. **Los Murciélagos.** Navajeda (Entrambasaguas). Con un pequeño conjunto de pinturas.
45. **Maciu.** Angustina (Riotuerto). Restos de pinturas.
46. **La Llosa.** Hazas de Cesto (Hazas de Cesto). Pequeño conjunto de pinturas.
47. **Los Moros.** Hazas de Cesto (Hazas de Cesto). Pequeño conjunto de pinturas.
48. **Toca o Laureano.** Hazas de Cesto (Hazas de Cesto). Conjunto de pinturas.
49. **Nicanor.** Solórzano (Solórzano). Conjunto de pinturas.
50. **El Bortal.** Ruilastres (Voto). Con vestigios de pinturas.
51. **Solviejo.** Secadura (Voto). Con un pequeño conjunto de pinturas.
52. **Saúco.** San Pantaleón de Aras (Voto). Con un pequeño conjunto de pinturas y grabados.
53. **La Covarona.** Llueva (Voto). Conjunto de pinturas, parcialmente borradas.
54. **Trampascuevas.** San Miguel de Aras (Voto). Pequeño conjunto de pinturas.
55. **Cobrante o Cobrantes.** Caburrao, San Miguel de Aras (Voto). Conjunto de pinturas.
56. **Mora.** Calseca (Ruesga). Con un conjunto de pinturas.
57. **Coburruyo.** Matienzo (Ruesga). Tiene pinturas y grabados.
58. **Cofresnedo.** Matienzo (Ruesga). Con un importante conjunto de pinturas.
59. **Chica.** Matienzo (Ruesga). Con alguna pintura aislada.
60. **Concebo.** Matienzo (Ruesga). Con alguna pintura aislada.
61. **Cuatribú.** Matienzo (Ruesga). Con un importante conjunto de pinturas.
62. **Aspio.** Valle (Ruesga). Con pequeños paneles de pinturas, entre los que destaca un antropomorfo.
63. **Delante de la Cueva o del Masio.** Bustablado (Arredondo). Con un pequeño conjunto de pinturas.

- 64. **San Juan.** Socueva (Arredondo). Con un importante conjunto de pinturas.
- 65. **Falso Escalón.** Val de Asón (Arredondo). Pequeño conjunto de pinturas.
- 66. **Escalón.** Val de Asón (Arredondo). Pequeño conjunto de pinturas.
- 67. **Coventosa.** Val de Asón (Arredondo). Pequeño conjunto de pinturas.
- 68. **Mazo Escobal.** Val de Asón (Arredondo). Pequeño conjunto, mal conservado, de pinturas.
- 69. **Fresca.** Val de Asón (Soba). Importante conjunto de pinturas.
- 70. **Peña Sota III o del Aguila.** Val de Asón (Soba). Pequeño conjunto de pinturas, parcialmente borrado.
- 71. **Escaleras.** Val de Asón (Soba). Pequeño conjunto de pinturas, parcialmente borrado.
- 72. **Converuz.** Manzaneda (Soba). Pequeño conjunto, bastante alterado.
- 73. **Callejo Cerezo.** Busta (Soba). Pequeño conjunto de pinturas.
- 74. **Arco B.** Pondra (Ramales). Pequeño conjunto de pinturas.
- 75. **Arco A.** Pondra (Ramales). Pequeño conjunto de pinturas.



Distribución de cuevas con pinturas esquemático-abstractas, en Cantabria

76. **Los Caballones I.** Guardamino (Ramales). Importante conjunto de pinturas, muy alterado.

77. **Cullalvera.** Ramales (Ramales). Conjunto de pinturas que se halla muy al interior de la cueva.

78. **Covalanas o de Las Herramientas.** Ramales (Ramales). Importante conjunto de pinturas.

79. **Grande.** Los Corrales (Castro Urdiales). Pequeño conjunto de pinturas.

ASTURIAS

80. **Mazaculos I.** La Franca (Rivadedeva). Pequeño conjunto de pinturas.

VIZCAYA

81. **Las Pajucas.** Lanestosa (Lanestosa). Pequeño conjunto de pinturas.

82. **La Arenaza.** Galdames (Galdames). Pequeño conjunto de pinturas.

83. **Goikolau.** Berriatua (Vizcaya). Pequeño conjunto de grabados, dudoso.

BURGOS

84. **Ojo Guareña.** Sotoscueva (Sotoscueva, Burgos). Conjunto de pinturas, entre las que destaca un antropomorfo.

ÁLAVA

85. **Lazalday.** Zárate (Zuya). Conjunto con pinturas.

86. **Los Moros (Peña Rasgada).** Atauri (Maestu). Con un conjunto de pinturas, donde se han señalado varios antropomorfos.

87. **Solacueva.** Jócana (Cuartango). Conjunto de pinturas negras, con antropomorfos.

88. **Itaida I.** (Sierra de Enzia). Se ha indicado la existencia de Arte Rupestre, aunque se desconocen más datos.

Bibliografía

- ALCALDE DEL RÍO, H. (1.906): *Las pinturas y grabados de las cavernas prehistóricas de la provincia de Santander: Altamira, Covalanas, Hornos de la Peña, Castillo*. Imprenta Blanchard y Arce. Santander.
- ALCALDE DEL RÍO, H. (1.934): “Varílos objetos de los primeros tiempos del Cristianismo en la Península”. *Anuarío del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecaríos y Arqueólogos, 1*: 149-159. Madrid.
- ALCALDE DEL RÍO, H.; BREUIL, H. y SIERRA, L. (1.911): *Les Cavernes de la Region Cantabrique*. Imp. V. A. Chêne. Monaco.
- APELLÁNIZ, J. M. (1.982): *El Arte Prehistórico del País Vasco y sus vecinos*. Edit. Descleè de Brouwer. Bilbao.
- ANONIMO (1.953): *La Caverna de Las Monedas y sus interesantes pinturas*. Publicación del Patronato de las Cuevas Prehistóricas de la Provincia de Santander (España). Santander.
- BALBIN BEHRMANN, R. de (1.989): “El Arte Megalítico y Esquemático del Cantábrico”. En *Cien Años después de Sautuola en el Centenarío de su muerte*. Diputación Regional de Cantabria: 15-96. Santander.
- BOHIGAS ROLDÁN, R. (1.986-1.987): “La Edad del Hierro en Cantabria. Estado de la cuestión”. *Zephyrus, XXXIX-XL (Actas del Coloquio Internacional sobre la Edad del Hierro en la Meseta Norte)*: 119-138. Salamanca.
- BREUIL, H. y OBERMAIER, H. (1.935): *La Cueva de Altamira en Santillana del Mar*. Versión española de S. Pérez de Barradas. Topografías de Archivos. Madrid.
- CLOTTE, J. y SIMONET, R. (1.972): “Quelques éléments nouveaux sur le Réseau René Clastres de la Caverne de Niaux”. *Préhistoire Ariégeoise, XXVII*: 21-38. Saint-Girons.
- CLOTTE, J. y SIMONET, R. (1.990): “Retour au Réseau Clastres (Niaux, Ariège)”. *Préhistoire Ariégeoise, XLV*: 51-139. Saint-Girons.
- DÍAZ CASADO, Y. (1.993): *El Arte Rupestre Esquemático en Cantabria. Una revisión crítica*. Universidad de Cantabria. Santander.
- GÓMEZ AROZAMENA, J.; RODRÍGUEZ MURIEDAS, M. T. y SMITH, P. (1.991): “Las pinturas del Sumidero de las Palomas y ciertas consideraciones sobre el denominado Arte Esquemático-abstracto en Cantabria”. *Actas del XX Congreso Nacional de Arqueología. Santander, 1.989*: 239-247. Zaragoza.
- GÓMEZ AROZAMENA, J.; SERNA GANCEDO, A. y RODRÍGUEZ MURIEDAS, M. T. (1.992): “El Arte Rupestre en Camargo”. En MUÑOZ FERNÁNDEZ, E. y MALPELO GARCÍA, B.: *Carta Arqueológica de Camargo*. Ayuntamiento de Camargo. Asamblea Regional de Cantabria: 153-170. Santander.

- LLANOS, A. (1.961): "Algunas consideraciones de la cavidad de Solacueva y sus pinturas rupestres (Jócano, Álava)". *Munibe*, 1: 45-64. San Sebastián.
- LLANOS, A. (1.966): "Resumen tipológico del arte Esquemático en el País Vasco-Navarro". *Estudios de Arqueología Alavesa*, 1: 149-158. Vitoria.
- LLANOS ORTIZ DE LANDALUCE, A. (1.977): "Avance a un planteamiento sobre el arte rupestre Esquemático-abstracto en el Norte de España". *Crónica del XIV Congreso Nacional de Arqueología, Vitoria 1.975*: 645-649. Zaragoza.
- LLANOS ORTIZ DE LANDALUCE, A. (1.991): "Excavaciones en la cavidad de Solacueva de Lakozmonte (Jócano-Álava). Campañas de 1.980-81". *Cuadernos de Sección Prehistoria-Arqueología, nº 4*: 121-155. San Sebastián.
- MUÑOZ FERNÁNDEZ, E. y SERNA GANCEDO, A. (1.985): "El Arte Esquemático-abstracto en Cantabria". *Altamira, XLV*: 5-31. Santander.
- MUÑOZ FERNÁNDEZ, E.; SERNA GANCEDO, A. y GÓMEZ AROZAMENA, J. (1.993): "Los materiales arqueológicos relacionables con las zonas de decoración en las cavidades con conjuntos parietales Esquemático-abstractos en Cantabria". *Actas del VI Congreso Español de Espeleología. A Coruña, 10, 11 y 12 de Octubre de 1.992*: 309-322. A Coruña.
- MUÑOZ FERNANDEZ, E. *et alii* (1.991): "El Arte Esquemático-abstracto de la Cueva d Villegas II (Cóbreces, Alfoz de Lloredo)". *Arquenas, 1 (Arte Rupestre y Mobiliar)*: 179-203. Santander.
- OCEJO HERRERO, A. *et alii* (1.991): "Avance sobre "marcas negras". Las cuevas de "Los Pitus" y "Los Moros" (Caloca, Cantabria)". *Actas del XX Congreso Nacional de Arqueología. Santander, 1.989*: 119-126. Zaragoza.
- PEÑIL, J.; MUÑOZ, E. y SMITH, P. (1.980-1.981): "La Cueva de Cofresnedo". *Memorias de la A.C.D.P.S., 1.980-1.981*: 47-51. Santander.
- SAUTUOLA, M. S. de (1.880): *Breves apuntes sobre algunos objetos prehistóricos en la provincia de Santander*. impr. y lit. de Telesforo Martínez. Santander.
- SMITH, P. (1.983): "The iron age in Matienzo, Northem Spain". *Transactions British Caver Research Associations, vol. 10 (3)*: 145-164.
- SMITH, P. (1.985): "Restos de la Edad del Hierro en Matienzo (Santander)". *Altamira, XLV*: 45-66. Santander.
- SMITH, P. y MUÑOZ, E. (1.984): "La ocupación de las Cuevas en la Edad del Hierro". *B.C.E., 4* 129-139. Santander.



Fundación
Marcelino Botín

I.S.B.N. 84-87678-51-3



9 788487 678516